

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1598
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	UNIVERSPARKERING ApS Vestergade 3B, 1., 8000 Aarhus C.
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 4x795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet eller p-kort i forruden.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører 4 kontrolafgifter, pålagt den:

- 4. juli 2019, kl. 09:08-09:13
- 5. juli 2019 kl. 08:50-09:20
- 6. juli 2019 kl. 10:23-10:31 og
- 7. juli 2019 kl. 12:14-12:19

alle for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Trafikcenter Appé 4, Slagelse".

Afgiften pålagt den 4. juli 2019 er pålagt med begrundelsen: "P-tiden udløbet – P-watch".

Afgifterne pålagt den 5., 6. og 7. juli 2019 er pålagt med begrundelsen ”Parkomatreglerne er overtrådt”.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”P REGLER

Standsning og parkering kun i opmærkede P-båse og kun med P-kort eller efter betaling med appen ParkMan eller i automaten (nummerpladeindtastning).

Dog gratis med parkering i max. 2 timer med brug af P-skive.

P-kort skal placeres i bilens forrude, let læselig udefra.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Undertegnedes køretøj har været parkeret på pladsnummer 30, Trafikcenter Allé 4, Slagelse, i forbindelse med en udlandsrejse i perioden 4/7 – 9/7 2019. I forbindelse med parkeringen har jeg, ifølge min fotoregistrering, foretaget korrekt indtastning af køretøjregistrering samt afgiftsbetaling frem til d. 11/7 2019, kl. 6.54, kr. 460,- på p-pladsens parkometer. Det var derfor med overraskelse jeg så, at der var placeret 4 kontrolafgifter i bilens viskere ved min tilbagekomst. Kontrolafgifternes løbenumre er 10100691, 9752619, 10014439 og 10014355. Kontrolafgifterne er oplyst at skyldtes: - p- tiden udløbet – P-Watch - parkomatreglerne er overtrådt. Ovennævnte synes ikke i overensstemmelse med parkometret i Slagelse, som foretager elektronisk registrering, men som ikke udskriver kvittering for ilægning i forruden, ligesom der er indbetalt afgift for et døgn yderligere end benyttet.

...”

” ...

I lighed med parkeringen ved min rejse til Berlin d. 28/4 – 2/5 19 forekom benyttelse af automaten d. 4/7 2019, kl. 6.54 ganske normal med accept af registrering og kontantbetaling. Ønsker parkeringsfirmaet ikke brug af denne betalingsform må man, som bruger, som minimum kunne forvente, at automaten forhindres i at modtage kontantbetaling.

Med baggrund i parkeringsfirmaets bilag F kan jeg ikke undgå at få det indtryk, at parkeringsstanderen i tidsrummet op til min benyttelse ikke har været velfungerende med talrige alarmer bl.a. deaktiveret møntenhed, mgl. kommunikation mv. Først 20 min. efter min benyttelse synes forholdene muligvis at være normaliseret.

Jeg finder ikke at parkeringsfirmaet på det foreliggende grundlag har dokumenteret, at jeg ikke har registreret og betalt min parkeringsafgift jfr. min fotodokumentation. En kasseopgørelse for den aktuelle parkeringsstander vil med sikkerhed udvise at den har modtaget min betaling på 460,00 kr.

Det ville være klædeligt for parkeringsfirmaet på det forliggende grundlag at tilbagekalde deres kontrolafgifter.

Jeg har igennem mere end 10 år flere gange årligt benyttet parkeringspladsen uden problemer og først nu med parkeringsfirmaets ophør af parkeringsudskrifter opstår dokumentationsproblemer for os brugere, da den alene forefindes hos parkeringsfirmaet og iøvrigt synes mangelfulde.

Mine fotos er i øvrigt taget med andet formål.

Da jeg således mener at have betalt parkeringsafgift for parkeringsperioden på korrekt vis, herunder at p-standeren ikke udskriver p-billet, finder jeg det på det foreliggende grundlag fortsat ikke rimeligt at pålægge mig ovennævnte p-afgifter og disse derfor bør afvises.

..."

"...

Jeg har modtaget Universparkerings betalingsrykker af 20/8 2019. Fremsendelse af betalingsrykkeren kan ikke undgå at give indtryk af parkeringsselskabets disrespekt af klagenævnets behandling og senere afgørelse af sagen.

Efter nærmere eftertanke synes parkeringsselskabets svarskrift pkt. 4 og 5 også at være afgivet mod bedre vidende.

Henset til betalingsstanderens funktion er mine fotos ganske god dokumentation for min registrerings og betalingspåstand, da standeren først efter en nummerpladeregistrering giver adgang til betalings delen, hvor man kan vælge at betale med kort eller med mønter. Ved at regne baglæns på betalingsdelen kan man ydermere udregne tidspunktet for indtastningen og betalingen til d. 4/71019, kl. 6.54. Disse indtastninger optræder ikke i parkeringsselskabets hændelseslog for automaten, hvorfor automaten må være i uorden og parkeringsselskabet derfor må fremkomme med bedre forklaringer for med rette at kunne fastholde de uretmæssigt udskrevne parkeringsafgifter.

Da jeg således mener at have betalt parkeringsafgift for parkeringsperioden på korrekt vis, herunder at p-standeren ikke udskriver p-billet, finder jeg det på det foreliggende fortsat ikke at der er grundlag for at pålægge mig ovennævnte p-afgifter og disse derfor bør afvises.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

1. Parkeringsreglementet for parkeringspladsen foreskriver, at standsning og parkering kun er tilladt med brug af P-skive i max en time eller med P-billet. Derudover følger det af skiltene, at der også kan betales med mobilapp'en ParkMan (bilag A).
2. Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at der ikke forefandtes en gyldig P-billet i køretøjets forrude eller anden gyldig registrering tilknyttet køretøjet (bilag B, bilag C, bilag D og bilag E).
3. Det er alene parkantens ansvar at orientere sig om skiltningen med parkeringsreglementet, når han/hun kører ind på en parkeringsplads, herunder at indtastning i Pautomat foretages korrekt.

4. Som bilag F fremlægges udskrift af den pågældende P-automat fra den 4. juli 2019. Det fremgår heraf, at reg. nr. [REDACTED] ikke er registreret, når det søges fremsøgt, og at der i øvrigt ikke er registreringer eller registreringsfejl, der relaterer sig til den af klager nævnte indtastning.
5. Det af klager fremsendte bilag dokumenterer ikke, at der forefandtes en gyldig P-tilladelse på tidspunktet for kontrolafgiftens pålæggelse.
6. Da der ikke forefandtes en gyldig P-billet i køretøjets forrude eller anden gyldig registrering tilknyttet køretøjet, og da der ikke var fejl på den pågældende automat, var parkeringen ikke foretaget i overensstemmelse med parkeringsreglementet, og en kontrolafgift blev pålagt med rette.

...”

”...

1. Indklagede fastholder i det hele det i svarskriftet anførte.
2. Indklagede skal indledningsvis beklage den til klager fremsendte skrivelse af 20. august 2019. Det beror på en fejl, og indklagede bekræfter således, at ovennævnte fire sager er sat i bero, til Parkeringsklagenævnets afgørelse foreligger.
3. Hændelsesloggen i bilag F viser fra perioden kl. 03.01.09 til kl. 03.02.41 betalingsautomatens faste genstartsprocedure, som automatisk sker hver nat i dette tidsrum. Der har således ikke været reel aktivitet, herunder eventuelle fejlregistreringer, i automaten før første behandling kl. 05.41.06, hvor P-automaten har meldt fejl to gange, fx fordi det anvendte betalingskort ikke har været sat korrekt i P-automaten. Kl. 05.46.20 ses der dog en gyldig registrering, som formentlig relaterer sig til første fejlregistrering.
4. Det fremgår ikke af P-automatens hændelseslog, såfremt registreringen undervejs i indtastningen er annulleret eller afbrudt af parkanten.
5. Indklagede bekræfter, at betaling i den pågældende P-automat kan og kunne ske med mønter.
6. Ved afslutning af en betalingstransaktion i den pågældende P-automat tilbydes parkanten at modtage kvittering for betaling af P-billetten. Dette er frivilligt, idet der ikke er krav om forevisning af kvittering eller P-billet, når reg. nr. indtastes korrekt.
7. Da der ikke forefandtes en registrering af køretøjets reg. nr., var parkeringen foretaget i strid med reglementet, og en kontrolafgift blev pålagt med rette.

Kontrolafgiften opretholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med p-kort eller betaling med appen ParkMan eller i automaten (nummerpladeindtastning). P-kortet skal placeres i bilens forrude, let læselig udefra.

Kontrolafgifterne er udstedt med begrundelserne: ” P-tiden udløbet – P-watch” og ”Parkomatreglerne er overtrådt”.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke forelå en registrering af det parkerede køretøj, hvilket er bestridt af klageren.

Klageren har anført at have gennemført registreringen og betalt for parkeringen. Klageren har dog ikke fremlagt dokumentation for registreringen ved kvittering fra automaten.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ikke var en gyldig registrering af køretøjets registreringsnummer.

Herefter, og da klageren ikke har fremlagt dokumentation til støtte for sin påstand, er kontrolafgifterne udstedt med rette.

UNIVERSPARKERING ApS er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UNIVERSPARKERING ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på hver kr. 795,- .

Klageren skal betale beløbene til UNIVERSPARKERING ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved